

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-336-10/24
Banja Luka, 22.2.2024. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: "OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-6/24 od 12.01.2024. godine, ugovornog organa: **Opština Han Pijesak**, u konkurentskom postupku javne nabavke roba: „Vatrogasna oprema“, broj obavještenja 881-7-1-331-3-17/23 od 24.11.2023. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 228., stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 22.2.2024. godine, doneseno je:

RJEŠENJE

1. *Odbija se* žalba žalitelja "OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-6/24 od 12.01.2024. godine, ugovornog organa: **Opština Han Pijesak**, u konkurentskom postupku javne nabavke roba: „Vatrogasna oprema“, broj obavještenja 881-7-1-331-3-17/23 od 24.11.2023. godine, *kao nesnovana*.
2. *Odbija se* zahtjev žalitelja "OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, za nadoknadom troškova postupka i povratom naknade za pokretanje žalbenog postupka, *kao neosnovan*.

OBRAZLOŽENJE

U konkurentskom postupku javne nabavke roba: „Vatrogasna oprema“, broj obavještenja 881-7-1-331-3-17/23 od 24.11.2023. godine, ugovornog organa: **Opština Han Pijesak**, izjavljena je žalba žalitelja: "OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-404-6/24 od 12.01.2024. godine, u kojoj navodi slijedeće: UO je žalioca eliminisao iz ocjene ponuđača iz razloga: „Ponuđač je u svojoj ponudi naveo rok isporuke 1 (jedan) dan, a u tenderskoj dokumentaciji je data napomena o obavezности iskazivanja roka isporuke u danima zaokruženo na desetice te da će svako drugo obilježavanje i nejasno izražavanje biti neprihvatljivo i ponuda će biti odbačena.“

Iako je žalilac u svojoj ponudi ispunio sve kvalifikacione uslove, dostavio je ponudu koja je po oba kriterija, cijena i rok isporuke, povoljnija od ponude odabranog ponuđača, sa cijenom čak 2.500,00 KM povoljnijom od ponude odabranog ponuđača, UO njegovu ponudu odbacuje i to zbog razloga što je ponudio ekstra povoljan rok isporuke od jedan dan. Očigledno je grubo kršenje ZJN-a od strane UO-a, jer isporuka od jednog dana nikako ne može biti zabranjena i razlog za eliminaciju žalioca. UO, ako smatra daje imao zakonski osnov da ne dozvoli kraći rok isporuke od 10 dana, morao je žalioca bodovati kao daje ponudio rok isporuke od 10 dana, iako žalilac smatra daje imao zakonsko pravo da ponudi rok isporuke od jedan dan, jer ne može UO određivati rokove isporuka ponuđačima. Da je žalilac u pravu, jasno ukazuje i tenderska dokumentacija (TD), UO je u tački 5.4 TD UO navodi: "Ugovor se zaključuje na period od dana potpisivanja do urednog izvršenja obaveza svih ugovornih strana, koji uključuju rok za isporuku (kalendarskih dana od dana zaključenja ugovora - u skladu sa ponudom) dok u tački 11. TD, Rok isporuke precizira: „ U skladu sa ponudom “. Očigledno je da je UO tačkom 11. TD kojom se definiše rok isporuke, jasno naveo da treba daje u skladu sa ponudom i da je jasno da žalilac nije prekršio taj uslov iz TD, odnosno dao je rok isporuke primjeren njegovim mogućnostima.

Kriterij za ocjenu ponuda nije kvalifikacioni kriterij, tako da UO nema zakonski osnov da eliminiše ponuđača koji nije napisao rok isporuke po njegovoj želji. UO nema zakonski osnov, osim proizvoljno postavljanje uslova po pitanju roka isporuke u TD, da određuje koliko ponuđači treba da daju rok isporuke, jer je to stvar ponuđača a ne UO-a. TD mora biti u skladu sa ZJN-om, a u ZJN-u ne postoji član, niti u podzakonskim aktima, da se može ponuđaču osporiti rok isporuke koji on sam postavlja, shodno robu koju posjeduje. Ukoliko se odlučio da rok isporuke postavi kao kriterij za ocjenu ponuda, nije imao osnov da odluči da se mogu bodovati samo rokovi 10, 20, 30 itd. dana, a ne može 5, 15, 25 itd. dana. ili broj dana koji nije „zaokružen na desetine“, kako to navodi UO. Ponuđači daju rok isporuke koje mogu da ispoštuju, i to je njihovo diskreciono pravo, a ako ga ne ispoštuju, UO ima mehanizme u ugovoru da sankcioniše ponuđača koji ne ispoštuje ugovoreni rok isporuke. UO-u bi trebalo da je u interesu da robu dobije što prije, pa nema veze sa zdravim razumom da se ponuda odbaci ako se da rok isporuke od jednog dana. UO je mogao ponudu odbaciti samo u slučaju da ponuđač nije upisao u kom roku može isporučiti robe koje su predmet nabavke. Dok je UO eliminisao žalioca zbog ekstra povoljnog roka isporuke, propustio je da ispravno ocjeni ponudu odabranog ponuđača. Odabrani ponuđač nije kvalifikovan iz sledećih razloga:

1. dokumenti iz ponude Aktuelni izvod iz sudskog registra, Potvrda sa str. 24, Uvjerenje sa str. 25, Potvrda sa str. 26, Uvjerenja sa str. 27, 28 i 29 su ovjerena 06.11.2023. g., dakle prije nego li je TD objavljena i nalaze se u ponudi. UO nije ostavio mogućnost da se dokumenti kojim se dokazuje ispunjenost člana 45. ZJN-a (str. 24 do 29), dostave uz ponudu, nego su ih ponuđači morali dostaviti u roku od 7 dana od dana dobijanja obavještenja o rezultatima postupka nabavke: „ Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je u momentu predaje ponuda ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjenosti uslova je dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke “ tačka 12., Uslovi za kvalifikaciju. Jasno je daje prekršen kvalifikacioni uslov koji je UO propisao, te da ga UO mora eliminisati je ponuda nije u skladu sa TD, odnosno kvalifikacioni dokumenti iz tačke 12. se nisu mogli dostaviti uz ponudu, nego u roku do 7 dana od dobijanja obavještenja o rezultatima postupka, i

2. odabrani ponuđač nije ponudio robu koja ispunjava uslov iz Aneksa III TD, Obrazac za cijenu ponude, odnosno njegova ponuda ne ispunjava tačku 13.3 TD, Tehnička i profesionalna sposobnost. Naime, tačkom 1. Obrazca za cijenu ponude se zahtjeva da Uređaj za izvlačenje pare, dima i gasova posjeduje rebrasto crijevo koje je minimalne dužine 10 m. Iz prevoda sa str. 43 tehničkog opisa crijeva koje nudi odabrani ponuđač, proizvođač Tempest, jasno se vidi da u opciji ima dvije dužine crijeva, jedno dužine 4,5 m, i drugo dužine 7,5 m, te da isto nije otporno na abraziju i habanje, kako je zahtjevano u Obrazcu za cijenu ponude, tačka 1. Opciono proizvođač crijeva Tempest, može proizvesti samo crijeva dužine 4,5 i 7,5 m, a uslov je da crijevo ima minimalnu dužinu od 10 m, tako daje jasno da proizvod nije u skladu sa zahtjevom iz tehničke specifikacije. Nigdje u tehničkom opisu crijeva se ne navodi daje isto otporno na abraziju i habanje, pa je i po tim karakteristikama neprihvatljivo.

U izjašnjenju Ugovornog organ navodi da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

(1) Što se tiče prvog žalbenog navoda koji se odnosi na način iskazivanja dana, koji su bili jedan od kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude, Ugovorni organ ostaje pri svom stavu koji je dao u obrazloženju odbacivanja ponude, a to je da je data napomena u tenderskoj dokumentaciji o obavezности iskazivanja roka isporuke u danima zaokruženo na desetice te da će svako drugo izražavanje i nejasno izražavanje biti neprihvatljivo i ponuda će biti odbačena. Ponuđač je u Obrascu za ponudu (Aneks II) dao izjavu da prihvata sadržaj tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi ili ograničenja, ali svoju ponudu nije sačinio u skladu sa istom te se shodno odredbama člana 2. stav (1), tačka 1) podtačka 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda smatra nepravilnom jer nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i kao takva je odbačena;

(2) Što se tiče drugog žalbenog navoda, koji se odnosi na dokumentaciju koja je dostavljena uz izjavu no članu 45. ZJN, kao i da je ista ovjerena prije datuma objave tenderske dokumentacije, uključujući i aktuelni izvod iz sudskog registra, isti nije osnovan iz sljedećih razloga:

- U tački 14. TD - Sadržaj ponude i način pripreme ponude je navedeno da „Ponuda treba sadržavati najmanje”, što znači da ponuda može da sadrži i dodatnu dokumentaciju, a posebno onu koja se dostavlja naknadno, jer time ponuđač osim izjave i dokumentuje ispunjenost kvalifikacionih uslova. Ovo je inače redovna praksa u postupcima javnih nabavki, bez obzira da li TD sadrži napomenu o tome da a/ko se dostavi dokumentacija kojom se potvrđuje ispunjenost uslova, da se ista ne mora dostavljati naknadno. Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

- Što se tiče ovjera, u tenderskoj dokumentaciji je na svim mjestima gdje se traži dokazivanje uslova određenom dokumentacijom, navedeno da se ista dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji, pri čemu je relevantan datum dokumenta, a ne ovjere i u tom smislu sva dokumentacija koja je odstavljena je validna s aspekta datuma izdavanja originalnog dokumenta što žalitelj i ne osporava te je žalbeni navod neosnovan;

(3) Treći žalbeni navod koji se odnosi na specifikacije ponuđene robe je neosnovan jer je odabrani ponuđač ponudio na stranici 42 i 43 kataloški opis crijeva za izbacivanje dima otpornosti 177 S što znači duplo veće temperaturne otpornosti od tražene. Takođe, kod podatka o dužini crijeva stoji 4,5 i 7,5 metara što daje 12 metara. Isporučuju se dva crijeva jer se jedno može postaviti na stranu usisa, a drugo na stranu izbacivanja dima. Isto tako oba crijeva imaju kačenje da se mogu povezati u jedno crijevo dužine 12 metara.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu, kako je to i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je:

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava način iskazivanja dana, koji su bili jedan od kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude, naime, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije žalitelj je kao rok isporuke naveo 1 (jedan) dan. Uvidom u tendersku dokumentaciju u tački 21., posljednja alineja, propisano je:

"Ponudlač je dužan izraziti rok isporuke opreme u danima zaokruženo na desetice (10, 20, 30, 40, 50, ili 60 dana), a svako drugo izražavanje i nejasno izražavanje neće biti prihvatljivo i ponuda će biti odbačena."

Uvidom u ponudu žalitelja, Aneks 2., obrazac za ponudu, Izjava ponudalaa, pod tačkom 1., navedeno je slijedeće:

U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. 02_404-90/23 (broj nabavke koji je daougovorni organ), ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezevi ili ograničenja.

Uvidom u ponudu žalitelja, Aneks 2., obrazac za ponudu, Izjava ponudalaa, pod tačkom 3., navedeno je slijedeće:

*"Rok isporuke opreme je **1 (jedan) dana**."*

Članom 2. stav (1), tačka 1) podtačka 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je: **ponuda smatra nepravilnom jer nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i kao takva je odbačena;**

Dalje, članom 101. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

U postupku javne nabavke kandidat/ponudlač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Slijedom čega ovo državno tijelo utvrđuje da žalitelj neosnovano i paušalno iznosi tvrdnje, jer suština postupka javne nabave jeste da se ispoštiva tačno propisana forma, bez većih formalnih nedostataka, a koji bi mogli uticati na zakonitost postupka, tako da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, jer žalitelj nije ispoštivao odredbe tenderske dokumentacije.

U drugom žalbenom navodu, osporava se dokumentacija u ponudi izabranog ponuđača, koja je dostavljena uz izjavu po članu 45. ZJN, kao i da je ista ovjerena prije datuma objave tenderske dokumentacije, uključujući i aktuelni izvod iz sudskog registra.

Uvidom u tačku 14. TD - Sadržaj ponude i način pripreme ponude je navedeno da:

„Ponuda treba sadržavati najmanje:“

Tačkom 12., alineja 8, tenderske dokumentacije, propisano je:

„Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude.“

Uvidom u ponudu izbranog ponuđača, vidljivo je, da je dokumentacija iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, te Aktuelni izvod, slijedeće ročnosti, Aktuelni izvod iz sudskog registra, od dana 27.10.2023. godine, Potvrda Općinskog suda u Mostaru, broj: Su-uvip 4268/23 od 26.10.2023. godine, Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru, broj: 4267/23 od 26.10.2023. godine, Potvrda Općinskog suda u Mostaru broj Su. Uvip. 4269/2023 od 26.10.2023. godine, Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj 0_9909/23 od 27.10.2023. godine, Uvjerenje Porezne ispostave Mostar, od 27.10.2023. godine, Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine broj 02/6/III-16-11-2-5900/23 od 27.10.2023. godine. Navedena dokumentacija, je u formi ovjerenih kopija, te je na istoj navedeno, da kopiju odgovaraju originalu. Dalje, je utvrđeno da je izabrani ponuđač ponudu predao dana 06.12.2023. godine, slijedom čega navedena dokumentacija, nije starija od tri mjeseca. U konačnici, ponuda može da sadrži i dodatnu dokumentaciju, a posebno onu koja se dostavlja naknadno, jer time ponuđač osim izjave i dokumentuje ispunjenost kvalifikacionih uslova. Naime, članom 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.

Dakle, ponuđač može uz ponudu da dostavi i dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, jer član 68. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisuje da se ponuda odbacuje ako nisu dostavljeni traženi dokazi ili su nepotpuni ili su posrijedi lažne informacije, a nikako da se ponuda odbacuje, ako je dokumentacija dostavljena uz ponudu. Shodno navedenom, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača u dijelu koji se odnosi na specifikacije ponuđene robe, u smislu da ponuđeno cijevno sa stranice 43. Kataloškog opisa ne odgovara zahtjevanim parametrima iz tehničke specifikacije. Uvidom u ponudu, izabranog ponuđača na stranici 42 i 43 kataloški opis crijeva za izbacivanje dima otpornosti, gdje je u naslovu kataloškog opisa navedeno da je u pitanju **izolirano i neizolirano crijevo**. Dakle, radi se o izražavanju u jednini, a ne u množini, kako to žalitelj spočitava, u smislu da se radi o dva crijeva, u tom slučaju u naslovu kataloškog opisa bilo bi naznačeno "izolirana i neizolirana crijeva". Naime, iz prednje navedenog, jasno se može utvrditi da se radi u crijevu, koje se sastoji od 4,5 i 7,5 metara što daje 12 metara. Što je duže od zahtjevanih tenderskom dokumentacijom. Naime, nesporno iz navedeno, i potpuno jasno da je posrijedi jedno crijevo, sa dvije funkcionalne dužine koje se spajaju u jednu cijelinu. Također, uvidom u dostavljeni kataloški opis na stranici 43. Ponude izabranog ponuđača, utvrđeno je, da je crijevo otporno na

temperaturu od 177 C°, dok je zahtjevani parametar iz tenderske dokumentacije 90 C°, pa je time otporno na habanje i abraziju. Naime, žalitelj vrši zamjenu teza, pa tako zahtjevani parametar iz Obrasca za cijenu ponude, aneks 3., pod rednim brojem 1., tumači izvučeno iz konteksta, pa tako smatra da je posrijedi nedostatak tehničkih karakteristika cijevi, u smislu da nije dokazano izabrani ponuđač da je crijev otporno na abraziju i habanje, međutim, prelazi preko činjenice da poslije navedenih riječi upotrijebljen je veznik "odnosno" koji nudi mogućnost izbora, u smislu da se dostavi dokaz da crijevo otporno na temperaturu od 90 C°. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Obzirom da žalitelj nije dokazao da ponuđeni uređaj u ponudi izabranog ponuđača ne odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije tenderske dokumentacije, osim što je paušalno naveo "da nije otporno na abraziju i habanje". Slijedom čega ovo državno tijelo utvrđuje da Žalitelj neosnovano i paušalno iznosi tvrdnje, a da pritom nije cijenio niti sagledao cjelokupne dokaze dostavljene u ponudi izabranog ponuđača, jer, suština postupka javne nabave jeste da se ispoštiva točno propisana forma, bez većih formalnih nedostataka, a koji bi mogli uticati na zakonitost postupka. Stoga, poštujući opšte principe Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je ispravno postupio na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja sredstava, te navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, administrativne takse i troškova zastupanja u iznosu od 658,12 KM. Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH, proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1. točka c) Zakona o javnim nabavkama riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "OM commerce" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Tatjana Čurlik, advokat iz Banja Luke
- Opština Han Pijesak
- "FINANC" d.o.o. Mostar
- EVIDENCIJA
- A / A

